阿毗達磨順正理論卷第四十九　意

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯隨眠品第五之五

為顯上義復應思擇九十八隨眠中幾由所緣故隨增幾由相應故隨增

頌曰

未斷遍隨眠　於自地一切　非遍於自部
所緣故隨增　非無漏上緣　無攝有違故
隨於相應法　相應故隨增

論曰遍行隨眠差別有二謂於自界地他界地遍行不遍隨眠差別亦二謂有漏無漏緣且遍行中自界地者普於五部自界地法所緣隨增不遍行中有漏緣者唯於自部自界地法所緣隨增不遍行中無漏緣者及遍行中他界緣者於所緣境无隨增義所以者何彼所緣境非所攝受及相違故謂若有法為此地中身見及愛攝為己有可有為此身見愛地中所有隨眠所緣隨增理言隨增者謂諸隨眠於此法中隨住增長即是隨縛

增惛滯義如衣有潤塵隨住中如有
潤田種子增長非諸無漏及上地法
為諸下身見愛攝為已有故緣彼下
惑非所緣隨增以不隨縛增惛滯故
若下地生求上地等是善法欲非謂
染汙為求離染此欲生故聖道涅槃
及上地法與能緣彼下惑相違故彼
亦無所緣隨增理如於炎石足不
隨住如火焰中鵝不增長此隨眠起
親由所依然正起時兼託彼境如是
已辯所緣隨增隨何隨眠於相應法
由相應故於彼隨增所說隨增謂至
未斷故初頌首標未斷言由此應知
諸緣無漏他界地煩惱唯相應隨增
諸緣有漏自界地遍具有所緣相應
隨增如何隨眠於相應法及所緣境
有隨增義先軌範師作如是說如城
邑側有雜穢聚糞水土等所共合成
於此聚中由糞過失令水土等亦成
不淨由水等力令糞轉增更互相依
皆甚可惡如是煩惱相應聚中由煩
惱力染心心所煩惱由彼勢力轉增
更互相依皆成穢汙此聚相續穢汙

漸增亦令隨行生等成染如猪犬等
居雜穢聚生極躭樂眠戲其中糞穢
所塗轉增不淨復由猪等穢聚漸增
如是所緣自地有漏由煩惱力有漏
義成彼復有能順煩惱力令其三品
相次漸增如滑淨人誤墮穢聚雖觸
糞穢而非所增人亦無能增彼穢聚
如是无漏異界地法雖有亦被煩惱
所緣而彼相望互無增義此緣無漏
異地隨眠但由相應有隨增理有餘
於此復作是說如酒雜毒酷烈轉增
毒勢亦增功能等故如是有漏與諸
煩惱相助俱增功能等故如以良藥
置諸毒中令毒功能有損無益如是
無漏雖被惑緣令惑功能有損无益
故緣無漏有邪見生而彼無能斷善
根力亦有至教顯諸隨眠有无漏緣
無隨增理如契經說苾芻當知疑食
者何所謂三世於過去世有惑有疑
現在未來說亦如是無為雖是煩惱
所緣非所隨增故此不說既不說此
無漏有為准此亦應非疑所食如經
總說諸行無常理實於中唯說有漏

法以於後說彼寂為樂故本論亦言
無漏緣煩惱隨增唯有相應非所緣
去来隨眠有隨增不應言定有能發
得故若異此者諸異生類无染心位
應離隨眠然世尊言幼稚童子嬰孩
眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增
故說隨增乃至未斷若彼已斷則無
所緣相應隨增隨眠寧有彼猶不失
隨眠相故謂由對治壞其勢力故不
隨增然彼隨眠體相不失故言猶有
或據曾當有此用故今雖無用亦号
隨眠如失國王猶存王号工匠停作
其名尚存上座此中作如是說隨眠
無有相應所緣二隨增義但有自性
於相續中隨縛不捨為有自體隨縛
相續為有有性无自體耶彼自荅言
唯有有性諸纏可有相應所緣若尒亦
應執有我性及瓶等性異蘊色等如
是僻執宜自隱覆九十八隨眠中幾
不善幾無記頌曰
上二界隨眠　及欲身邊見　彼俱癡无記
此餘皆不善
論曰色无色界一切隨眠四支五支

定所伏故無有勢力招異熟果故彼
皆是无記性攝若謂彼能招異熟果
應上二界有非愛受染招愛受理不
成故然無聖道成無記失唯有漏法
有異熟故此種類中无異熟者方可
說為無記性故豈不經言諸聖弟子
若有能入第四靜慮能捨不善修習
善法此亦何失如契經言諸聖弟子
已證不動心善解脫具末尼寶能捨
不善修習善法非諸阿羅漢有不善
可捨又已永斷諸不善者亦許勤修
四正斷故當知皆約厭壞對治遠分
對治說无有失云何知然以契經說
離諸欲惡不善法故上座釋言約定
位說彼釋非理欲界亦應如彼說故
欲界亦有善三摩地應言離欲惡不
善法無差別故又諸異生入初靜慮
亦說離欲惡不善法非汝所宗諸異
生類有漏相續離諸煩惱彼許有學
法尚有隨眠故契經既說入初靜慮
離諸欲惡不善法言故上二界定無
不善若異此者異生現入初靜慮時
應如欲界非離自地惡不善法又生

此界上界煩惱亦容現行應定位中
亦有不離惡不善法惑所發業能招
後有故知生此容起彼惑既曾无說
彼不離言由此定知彼釋非理又言
上界煩惱亦應感非愛果如欲界惑
謂如欲界不善煩惱雖助施等感人
天生然彼非無所招異熟色无色界
煩惱亦然煩惱功能有差別故非唯
能感苦受異熟理亦不然欲界中有
諸惡趣故諸處皆同一隨眠故他化
自在煩惱亦能招惡趣果非色无色
有別處所可受煩惱非愛異熟故彼
應執惡異熟因有無果者或彼應執
上界有受非愛果處又於欲界人天
趣中有受不善圓滿果義非色无色
可與此同又如汝宗一切煩惱雖同
不善功能別故有感苦受有无感能
如是亦應許諸煩惱雖同於境乱倒
而緣而彼功能有差別故有是無記
有是不善又彼煩惱若不善性既不
許招苦受異熟許彼能感樂受果耶
不尒若然應成无記諸有漏業若不
能招愛非愛果一切皆許是无記性

阿毘達磨順正理論第卌九卷 第七張 億 營

寧獨言非又言無知性非善巧一切
煩惱彼攝受故由此皆應是不善者
亦不應理雖彼皆同非善巧性无知
攝受而許其中有差別故如汝雖許
不善性同而望苦受因非因異又彼
學法應成不善謂彼自許諸有學法
望不善巧所攝隨眠亦得名為有隨
眠故又彼不應說諸煩惱皆非善巧
無知攝受攝受自體理不成故理无
二思同時起故若謂引生名為攝受
則諸善行應成不善无明為緣引彼
生故由此不可以彼為因證色无色
纏煩惱是不善身邊二見及相應癡
欲界繫者亦无記性顛倒轉故寧非
不善且有身見順善行故違斷善故
定非不善若謂亦能順不善故應成
不善以身見後一切煩惱容現行故
由此但是有覆无記非我說彼順善
行故即成善性如何難言順不善故
成不善性如有漏善雖順兩邊不失
善性此亦應尒若謂貪求天上快樂
順福行故應无記者此例不然即我
見力於天快樂起希求故謂為我當

愛天快樂即此為門能造福行然貪
於彼斷善根時說為强因故是不善
或由我見天愛方行謂由見我當受
天樂方於彼樂起貪求故我慢亦隨
身見後起令心高舉故不順修善業
又違親近善友等故謂由我慢心自
舉恃近善友等皆難得成邊執見中
執斷邊者計生斷故不違涅槃順猒
離門故非不善如世尊說若起此見
我於一切皆不忍受當知此見不順
貪欲隨順无貪乃至廣說又世尊說
於諸外道諸見趣中此見最勝謂我
不有我所亦不有我當不有我所當
不有又此不畏大怖畏故如契經說
愚夫異生无正聞者有能不畏大可
怖處謂我不有我所亦不有我當不
有我所當不有而不驚怖上座於此
作如是言何有如斯下劣邊見能順
解脫以諸有情一切妄見皆入此攝
然我不知有何意趣執此邊見能順
解脫此見下劣誠如所言非方便門
執生斷故然此行相世尊有時為諸
苾芻無間自說或有一類作是思惟

謂我不有我所亦不有我當不有我
所當不有如是勝解時便斷下分結
故知此見能順解脫由是應知非不
善性又於如是邊執見中无非方便
中執為方便見无於下劣執為勝見
无於實有撥為无見無非我常執我
常見如何乃說以諸有情一切妄見
皆入此攝執常邊見順我見生是無
記理如我見說然彼未得證真理智
又未承奉達真理師恒起我能為梯
隥慢自作是說然我不知有何意趣
執此邊見能順解脫實如所言有餘
復言身邊二見生死本故應是不善
彼說不然因有三故一者起因二者
生因三異熟因由起因故不越界地
由生因故令得受生由異熟因故生
已受異熟身邊二見是起生因非異
熟因名生死本故本論說身見能令
三有相續乃至廣說然經主言俱生
身見是无記性如禽獸等身見現行
若分別生是不善性此不應理不能
分別而言見攝見道所斷理不成故
此不應言是修所斷與无我解正相

違故應知但是修道所斷不染无記邪智所攝若不許然有太過失謂禽獸等前際等中不能分別亦應得有疑等現行如有身見色无色界亦有分別煩惱現行應是不善彼有不善如前已遮故欲界中身邊二見唯是有覆无記性攝餘欲界繫一切隨眠與上相違皆不善性此謂欲界顯欲界中上所說餘皆是不善頌无煩說此餘皆不善故於上所說不善惑中有幾能為不善根體頌曰

不善根欲界　貪瞋不善癡

論曰唯欲界繫一切貪瞋及不善癡不善根攝如其次第世尊說為貪瞋癡三不善根體唯不善煩惱為不善法根名不善根宗義如是豈不一切已生惡法皆為後因非唯三種无越三理以不善根翻對善根而建立故何緣不建立不慢等善根佛於法中知而建立有餘師說五識身中无惡慢等可翻對故又具五義立不善根謂通五部遍依六識是隨眠性發惡身語斷善根時為強加行慢等不尒

非不善根義准已成故頌不說如不
善惑有不善根无記惑中有是根不
亦有何謂頌曰
無記根有三　無記愛癡慧　非餘二高故
外方立四種　中愛見慢癡　三定皆癡故
論曰迦濕弥羅國諸毗婆沙師說无
記根亦有三種謂諸无記愛癡慧三
一切應知无記根攝慧根通攝有覆
無覆根是因義无覆無記慧亦能為
因故无記根攝此三有力生諸无
記何緣疑慢非无記根疑二趣轉慢
高轉故謂疑猶豫二趣動轉故不立
根根堅住故慢高舉相向上而轉故
不立根根趣下故世間共見根相如
是隱於土下故名為根是體下垂上
生苗義此三如彼故亦名根餘非隨
眠惑无勝用故不立彼為無記根外
方諸師立此有四謂諸无記愛見慢
癡无記名中遮善惡故何緣此四立
无記根以諸愚夫修上定者不過依
託愛見慢三此三皆依无明力轉故
立此四為无記根彼作是言无覆無
記慧力劣故非无記根根義必依堅

牢立故由慢力故諸瑜伽師退失百
千殊勝功德故慢力勝立无記根此
四能生无記染法上座於此作如是言
無无記根無聖教故善惡猛利起必
由根無記羸劣不由功用任運而起
何藉根為无聖教言且為非理无記
煩惱有極成故謂何緣故少分染起
藉同類根少分不介無記染法有同
類根是染法故如不善法又何定執
此无聖教非彼上座耳所未聞便可
撥言此非聖教无量聖教皆已滅沒
上座不聞豈非聖教然於古昔諸大
論師皆共詳論無說根義故知必有
聖教明文標以揔名無別名數由斯
諍論或四或三又聖教中處處說有
記无記法又處處說記无記法從根
而生有處亦依有記根上方便建立
无記根名故不應言此无聖教又羸
劣法轉應計為由根力生非猛利者
是故非彼所立理趣能遮我等立无
記根諸契經中說有十四諸无記事
彼為同此非善不善名无記耶不介
云何應捨置故謂問記論揔有四種

其四者何頌曰

應一向分別 反詰捨置記 如死生殊勝

我蘊一異等

論曰等言為攝有約異門且問四者

一應一向記二應分別記三應反詰

記四應捨置記此四如次如有問者

問死生勝劣一異等記有四者謂若

四問若作是問一切生者皆當死耶

應一向記一切生者皆定當死若作

是問一切死者皆當生耶應分別記

有煩惱者死已當生无煩惱者死已

不生若作是問人為勝劣應反詰記

為何所方為方諸天為方惡趣若言

方天應記人劣若言方惡應記人勝

若作是問蘊與有情為一為異應捨

置記有情无實故一異性不成如馬

角等利鈍等性有作是說彼第二問

不應分別應一向記謂問死者皆當

生耶此應一向記言不尒設彼復問

誰當生耶應一向記有煩惱者或彼

復問誰不當生應一向記無煩惱者

彼第三問不應反詰應一向記謂問

人趣為勝劣耶應一向記亦勝亦劣

所待異故如有問識為果因耶應一
向記亦果亦因所待異故彼第四問
既全不記蘊與有情若異若一不應
名記豈不如彼生聞梵志問世尊言
喬荅摩氏我有親愛先已命終今欲
為其施所信食彼為得此所施食耶
世尊告言此非一向若汝親愛生於
如是餓鬼族中有得此食既許彼是
應分別記此中亦問一切死者皆當
生耶於此亦應不一向記應為分別
有煩惱者生非无煩惱者如何此非
應分別記一向為問非一向荅此與
經說文義既同俱應名為應一向記
或應俱名應分別記理所逼故必應
許同於人趣中差別問故應差別記
謂有問言人趣為勝此應反詰汝何
所方問劣亦應如是反詰若雙問者
應一向記亦勝亦劣非於此中勝劣
雙問但隨問一說一為聲意顯別問
為勝為劣故此問成應反詰記應捨
置中難定非有問記四種經所說故
不尒問記應但說三若尒何緣經列
四處前三有記第四无耶不記問者

意所問故若尒何故亦立記名以說
此中如所應故謂此亦說應捨置言
應置問中應言應置若作餘語記便
不成此中如何說有四問誰言於此
問有四耶以問唯一相無別故但約
四記顯問有殊是故說為四應記問
何謂問相有作是說依二无遮是謂
問相此非問相是扇帙略所造論中
所說疑相實問相者謂有相違或无
相違為欲了達所未了義有所陳請
設无陳請但依二義隨觀遮一有所
躊躇未能決了是名疑相以實問相
蘊在心中對法諸師安立問記一向
記者若有問言行无常耶應一向記
分別記者若有直心請言願尊為我
說法應為分別法有衆多謂去来今
欲說何者若言為我說過去法應復
分別過去法中亦有衆多色乃至識
若請說色應分別言色中有善惡
無記若請說善應分別言善中有七
謂離煞生廣說乃至離雜穢語若彼
請說離煞生應分別言此有三種謂
无貪瞋癡三善根所發若彼請說无

貪發者應分別言此復有二謂表无
表欲說何者如是分別至究竟時便
令問者了所問義故此分別記相即
成由此已遮有作是難於分別後既
更無容有餘記言不應成記以即分
別說為記故謂分別時問者自了所
欲問義分別終時已能影顯所記義
故由是分別記相得成未分別時彼
未能解分別已解故名為記此於能
記立以記名然於此中置記據者唯
為顯後不離前義如世間說度山至
河非此為明山前河後但欲令解非
離度山有至河義置記據緣如是此
中要有分別方成記義非離分別故
唯為顯後不離前非為顯成前後別
義反詰記者若有諂心請言願尊為
我說法應反詰彼法有衆多欲說何
者不應分別過去未来現在等異所
以然者記者知其心懷諂曲求非故
問不應為彼分別諸法但應反詰令
默然住或令自記無便求非反詰終時
已能影顯所說義故由是亦應許此
反詰即名為記由反詰言記被問故

有作是難此記亦不成詰後无容有
餘記言故問俱不與問相相應請言
願尊為我說法此不成問但應名請
此中前難應准前遮然此與前有差
別者謂若反詰令彼自然有正解生
方得名記如契經說我還問汝如汝
所忍應如實荅又如經說汝意云何
色為無常為是常等非佛於此自為
分別但由反詰令彼自解豈不此中
名佛為記若能記者黙无所言令他
解生名冣勝記又此中說反詰記者有
以反詰為記方便如是應知依二義
釋反詰記名一由反詰即名為記二
由反詰為方便已方記彼問問與問
相不相應者此亦非理依二無遮得
問相名非我許故汝雖許不然自違
宗敘彼宗中當顯違理有雖不以二
道為依而但希望知諸道相作如是
問為我說道此豈不是問於道相此
依何二言无所遮故汝所言唯能顯
己憎他善說愛自妄計豈由此故能
破我宗又彼云何安立問記彼亦少
分採取正宗兼率己情作如是說若

問諸行常無常耶應一向記言皆是
無常性問有兩向謂常无常然於記
中唯有一向如是一切皆應准知如
是名為應一向記應分別記者如生
聞梵志問世尊言喬荅摩氏我有親
愛先已命終今欲為其施所信食彼
為得此所施食耶世尊告言此非一
向趣有五種謂那落迦傍生餓鬼天
人別故若汝親愛生地獄中尒時唯
應食地獄食汝所施食彼不能受廣
說乃至若生人中尒時唯應食人中
食汝所施食亦不能受然有處所名
餓鬼族若汝親愛生彼族中則能受
汝所施飲食若據我宗如是所問應
分別記理實无違然據汝宗如是所
問應一向記不應分別進退推徵如
前已辨應反詰記者彼謂若問我常
無常耶應反詰言依何我問若依色
我乃至識我應荅無常若有問我有
耶無耶應反詰言依何我問若言依
彼十二處中隨一我問應荅言有若
依餘問應荅言无今謂此中反詰非
理且初問我常无常耶應一向荅是

无常性以唯於蘊執有我故諸蘊唯
是無常性故以契經說苾芻當知世
間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀
見一切唯於五取蘊起无容更有第
二記故應一向記不應反詰設彼咨
言不依色我乃至識我當如何記離
蘊必无起我見者所問非理當如何
記以不應記非常无常亦不可言我
是常性必无如是種類蘊故離蘊必
無起我見故由此定是應一向記第
二問我有耶无耶亦不應反詰汝依
何我問以諸我見必定唯於十二處
中隨一處起離此无容有我見故唯
應一向荅言是有然於此中容可反
詰汝向所問我有无者為問常我為
無常耶若問無常應記言有彼於取
蘊說我聲故若問常我應記言无諸
取蘊中皆无常故如是理趣聖教所
顯故捬掌喻契經中說苾芻尋伺我
我是何佛知其心廣為標釋十八界
已告言苾芻汝等若謂此法是我當
言此我无常無恒廣說乃至苾芻汝
等意謂此眼為常无常白言大德是

無常性既是无常為苦非苦自言大
德亦是苦性既无常苦即變易法為有
多聞諸聖弟子於此執有我我所耶苾
芻白言不尒大德此中意說若執无常
法為无常我應言我是有若執眼等諸
无常法以為常我應言我无又離如斯
眼等法外無别少分常住之法可計
為我故常我无由此餘經亦作是說
所有諸行皆空无常無恒无住無不
變易亦復空无我我所性又前說我
無常無恒不可保信有變易法餘處
復說苾芻汝今亦生亦老乃至廣說
此等意顯常住我空无常不空故作
是說如上所引經說世尊反詰苾芻
汝等意謂此眼等界為常无常以此
為問於後方記无常常我是有是無
又問莫迦西臧迦等契經亦說反詰
苾芻諸蘊常無常記我為无有以此
准彼理亦應然謂於此中有作是問
我體為有為是无耶應反詰言所問
我者為問常我為無常耶若問无常
應記言有若問常我應記言无故彼所
言皆不應理應捨置者彼謂苾芻問

世尊言大德應說過去諸劫其數有
幾佛告苾芻過去諸劫數有尒所不
易可說此中苾芻不知劫數故以問
佛世尊答彼過去劫數不可了知如
應捨置而為記別是故說此名應捨
置此中何有依二無遮而汝於斯許
有問相世尊未說有何未遮可說為
問世尊說已有何所遮可說為記苾
芻先問由擬不知世尊說已仍未了
達於此有可問記二相而汝亦許成
問記耶及契經言有四問記然彼自
說即由此因列四名中前三有記唯
於第四不說記聲若尒何緣先作是
解如應捨置而為記別豈不前後自
㸦相違若隨應置而為記者應許第
四亦有記聲若謂此中无記相故於
列名處不說記聲如何復言隨應捨
置而為記別故自相違又於他宗不
應設難既全不記蘊與有情若異若
一不應名記是故彼宗極為惡立諸
問記相前釋可依

說一切有部順正理論卷第四十九